

причинение вреда кредиторам в результате сговора с другой стороной сделки. Применение норм данной статьи вызывает сложность определения фактических целей должника, которые не имеют юридического значения, как кауза, а остаются личными и непрозрачными. Нормы о недействительности сделок, предусмотренные статьями 109-110 закона о банкротстве, представляют собой частный случай норм статей 169-170 ГК. Так, статья 169 ГК, являясь основанием для статьи 170 ГК, определяет: «Сделка, не соответствующая требованиям законодательства, ничтожна, если законодательный акт не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения». В силу этого сделки, указанные в статьях 109-110 Закона о банкротстве можно отнести к сделкам с **пороком содержания**.

Список цитированных источников

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: от 7 декабря 1998 г. № 218-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17 июля 2018 г. № 135-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Закон Респ. Беларусь от 13 июля 2012 г. № 415-З: в ред. Закона Респ. Беларусь от 24 октября 2016 г. № 439-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
3. Рабинович, Н. В. Недействительность сделок и ее последствия / Н.В. Рабинович. – Ленинград: Изд-во ЛГУ, 1960. – 171 с.
4. Зарубин, А. В. Недействительность сделок с пороками воли : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 Краснодар, 2003. – 182 с.
5. Римское частное право: Учебник / Под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. – М. : Юриспруденция, 2001. – 488 с.
6. Гражданский кодекс Франции [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=416&page=1156>. – Дата доступа: 29.04.2019.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 [Электронный ресурс]: от 30.11.1994 № 51-ФЗ: в ред. от 03.08.2018 // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
8. Ломидзе, Э. Ю. Недостижение цели договорной стороны в результате воздействия случая : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. – Ростов-на-Дону, 2002. – 191 с.

УДК 1(091)

Денисюк А. П.

Научный руководитель: ст. преподаватель Наумова В. И.

ПОНЯТИЕ «ЭКЗИСТЕНЦИЯ» В РАБОТЕ С. КЬЕРКЕГОРА «СТРАХ И ТРЕПЕТ»

В статье рассматривается понятие «экзистенция» в работе «Страх и трепет» Серена Кьеркегора, три уровня существования и роль абсурда на религиозном уровне. Серен Обю Кьеркегор – религиозный философ и писатель, человек стоявший у истоков экзистенциализма. Экзистенциальную философию нередко называют ренессансом Кьеркегора. Что экзистенция для самого мыслителя?

Экзистенция в трудах датского философа, как истинное существование, представляется неким глубоко единичным, узнающим себя, самобытием индивида. Представляется возможным, не противореча Кьеркегору, назвать это субъективностью. В этой субъективности, запрашивающей себя, только и может существовать то внутреннее душевное напряжение, что делает из чело-

века единственного. «Думают, что экзистенцирование (Existieren) не является делом, не говоря уже о том, что оно является искусством (ведь все мы существуем); но мыслить абстрактно — это нечто. Но экзистенцировать в истине, т. е. пронизывать свою экзистенцию сознанием, одновременно быть вечно далеко, словно за ее пределами, и все-же в ней в настоящее время и все-же в становлении: это действительно тяжело» [4].

Что же такое мыслить абстрактно, Existieren и экзистенцировать в истине? Кьеркегор противопоставляет абстракцию экзистенции, как не дающую опыта действительного существования. Абстракция мысли для Кьеркегора, согласно с Хайдеггеровской позицией, это построение надчеловеческих конструкций, потеря единичного среди метафизических формул. Абстрактное — это всеобщее, субъективно-человеческое — конкретное. «Современное спекулятивное мышление сделало всё, чтобы позволить индивиду объективно выйти за пределы самого себя, однако на деле этого просто нельзя сделать» [3, с. 214]. Тут он также и противопоставляет свою философию единичного гегелевской тотальности, снятию противоречий. Кьеркегор пытается разорвать всеобщность на части, каждая из которых заключает в себе всё. Но Гегель также выступает против абстрактного, как того, что учитывает лишь одну, ближайшую грань проблемы. Противопоставляет абстрактному мышлению диалектическое. Здесь почвой для полемики между Кьеркегором и Гегелем послужило различное понимание абстракции.

Хайдеггер пишет о экзистенцировании в истине Кьеркегора так: «проникать сознанием в собственную экзистенцию», выходить за рамки временного к вечному (божественному) [5, с. 23], «...не спекулятивно теряться в абсолютном и в нем растворяться, а устанавливать бесконечное различие между временем и вечностью — оставаться во временности» [5, с. 25], «иметь свою действительность в «составлении» вечности и становления, бесконечности и конечности, которая состоит в том, чтобы удерживать вместе эти моменты; и т. е. собственно быть христианином, т. е. постоянно становиться христианином; исходя из веры в становление Бога человеком в лице Христа понимать самого себя в действии перед Богом — это означает «существовать в истине» [6, с. 251].

Вечное для Кьеркегора это реальность божественного; вера — связь с конечностью человеческого измерения. Важна сама вера, основанная на постоянном самоотречении, «вера, которая празднует свой триумф, — это самое смехотворное из всего, что только можно себе представить» [2, с. 9]. Предполагается что во взаимодействии с божественной реальностью совершается не что иное как формирование истинной личности. Выбирая путь к вере, человек, тем самым, выбирает путь к истинному себе. Соприкосновение с божественным начинается с размыкания, которое у Кьеркегора выступает как синоним открытости, возможности контакта. Но через некоторое время индивид обнаруживает, что открытость достигнута не была или замкнутость на самом деле преодолена не окончательно, он вынужден опять вернуться к процессу выбора пути экзистенцирования в истине. Выбор — это единовременный акт, философ же каким-то образом растягивает его. Возможно, постоянное подозрение в собственном искушении, и стихия всего творчества Кьеркегора — нахождение на пороге выбора — имеет своей целью сохранение душевного напряжения, страсти. Значимое место отводится человеческой страсти, «всякое движение бесконечности осуществляется посредством страсти» [2, с. 56], «и только на мгновение отдельный индивид, продолжая экзистировать, может стать единством бесконечного и конечного, — единством, выходящим за пределы экзистирования. Это мгновение есть мгновение страсти» [2, с. 59].

Именно в работе «Страх и трепет» подробно описан религиозный уровень существования, там же вводится известный пример абсурда веры – жертвоприношения Авраама. Всего Серен Кьеркегор выделяет три уровня экзистенции: эстетический, этический (разумный, ответственный) и религиозный.

Эстетический тип боится ничто и в страхе бежит, скрываясь за наслаждениями. Представитель эстетического – Дон Жуан, единственное его желание – продолжение удовольствия. «Эстетик именно стремится отрешиться от своей личности, чтобы возможно полнее отдаться данному настроению, всецело исчезнуть в нем — иначе для него и нет наслаждения» [7]. Кьеркегор называет Дон Жуана демоном, но при этом демоническое стоит к вере ближе безразличного. Обыватель не догадывается о возможности выбора, он живёт с оглядкой на других обывателей стараясь ничем от них не отличаться, такие люди составляют большинство. Эстет же отчётливо осознаёт страх. Страх является следствием понимания человеком своей конечности и свободы.

В отличие от бегства эстета, этик «мужественно сосуществует» с ничто, он находится как бы в борьбе с ним. Представителем этического является Сократ, в нём выражается внешнее – служение обществу, долг. «С точки зрения этического взгляда на жизнь задача единичного индивида состоит в том, чтобы избавиться от определения внутреннего и выразить его во внешнем» [1, с. 124]. Эстетическое существование находится в бегстве от смерти – «смерть не имеет к нам никакого отношения; когда мы есть, то смерти ещё нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет» [8], так же как и от свободы, а значит, и от себя самого. В то время как этик полностью осознаёт собственную конечность, принимает ответственность свободы – «не живи так, точно тебе предстоит ещё десять тысяч лет жизни. Уже близок час. Пока живёшь, пока есть возможность, старайся стать достойным» [9]. Этик пребывает в противостоянии к ничто, где он может полагаться только на себя самого, при этом постоянно страдая. Тем не менее он не способен перенести одиночество вне всеобщего. «Служение Богу подменяют служением обществу, конкретный Абсолют подменяют абстрактным всеобщим благом. Этик не терпит одиночества, которое сулят ему ужасы искренней веры» [с. 7].

Авраам не эстет и не этик. Авраам – отец веры. Согласно с ветхозаветной историей, по велению Бога он должен принести в жертву своего сына Исаака. Кьеркегор подчёркивает значимость Исаака для отца. Если бы он не любил горячо своего сына, стал бы убийцей, «ибо именно эта любовь к Исааку есть то, что, будучи парадоксальной противоположностью его любви к Богу, превращает его поступок в жертву» [2, с. 47].

Часто из описания ветхозаветной повести выпадает страх. Не страх конкретного, но экзистенциальная тревога (Angest). «Этическим выражением действия Авраама было стремление убить своего сына, религиозным же — стремление принести его в жертву» [2, с. 21], без этого страха Авраама не могло бы быть. Он находится в двойственном движении – одновременно, всеми силами, осуществляет движение самоотречения и при этом верой возвращает себе Исаака. Приносит его в жертву и обретает обратно. Становится убийцей и отцом веры. Вера глубоко парадоксальна. Рыцарь веры же полагается на парадокс. Именно парадокс отличает веру от рационального всеобщего, так же как ирония, дистанцируя, отличает всеобщее от эстетического.

Вере всегда предшествует глубокое самоотречение. Рыцарь самоотречения «...отрекается... с человеческой точки зрения, убеждается в невозможности желанного, и это выступает итогом рассудочных размышлений» [2, с. 42]. Как только он производит движение самоотречения, перед ним со всей ясностью предстаёт невозможность желаемого в мире конечного и только призна-

ние этой невозможности открывает дорогу в бесконечное, только не осуществимое порождает пространство для действия абсурда. Именно бесконечное движение отличает истинную веру от капризной уверенности в чём-то. Будь Авраам таким рыцарем, ему странно было бы получить Исаака обратно. В действительности же – «...Авраам не отказался от Исаака, он обрел Исаака посредством веры» [2, с. 17], ведь «Авраам верил в силу абсурда, потому что всяким человеческим соображениям давно настал конец» [2, с. 19]. Даже если бы Авраам вонзил нож в грудь сына, он был бы рад увидеть его невредимым в тот же момент. Был бы он изумлён? Да. Казалось бы ему это странным или невозможным? Нисколько!

Таким образом, мыслитель представляет три уровня существования: эстетический (уровень ощущения), уровень всеобщего - этический (разумный, ответственный) и религиозный (веры). Экзистенция для Кьеркегора – это, в первую очередь, экзистенцирование в истине. Как для религиозного мыслителя это процесс веры, столкновения себя-единичного-христианина и мира всеобщего. Его философия - продукт великого внутреннего напряжения, через которое только и возможно существование себя.

Список цитированных источников

1. Кьеркегор, С. Философские крохи. – М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2009.
2. Кьеркегор, С. Страх и трепет. – М.: Республика, 1993.
3. Кьеркегор, С. Заключительное ненаучное послесловие к "Философским крохам" (Мимически-Патетически-Диалектическая Компиляция. Экзистенциальный вклад Иоханнеса Климакуса). 5-288-03760-4 изд. - СПб.: С.-ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ, 2005.
4. Kierkegaard, S. Gesammelte Werke. – Yena: 1925.
5. Heidegger, M. Die Metaphysik des deutschen Idealismus. – Frankfurt, 1991.
6. Мусский, И.А. 100 великих мыслителей. - 5-7838-0609-9 изд. – М.: Вече, 2011. – С. 251.
7. Кьеркегор, С. Гармоническое развитие в человеческой личности эстетических и этических начал // Учебно-методический центр [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ido-rags.ru/?page_id=5651 – Дата доступа: 18.01.2018.
8. Письмо к Менекею // История Древнего Рима [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlitrt/t.htm?a=1358238790> (дата обращения: 18.01.2019).
9. Марк Аврелий. Наедине с собой. Размышления. // Открытый текст Электронное периодическое издание [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.opentextnn.ru/man/?id=518> – Дата доступа: 18.01.2019.

УДК 008:392+930.2(476)“18”

Жебит А. В.

Научный руководитель: к.и.н., доцент Малыхина Л. Ю.

КУЛЬТУРА И ОБЫЧАИ ПОЛЕССКОГО РЕГИОНА В «ВОСПОМИНАНИЯХ...» Ю. И. КРАШЕВСКОГО

Актуальность исследования вызвана интересом к творчеству и личности польского писателя, историка, краеведа, художника, музыкального критика и публициста Юзефа Игнация Крашевского. Литературное наследие нашего земляка как нельзя лучше отражает характер белорусско-польских культурно-исторических связей в период нахождения в составе Российской империи. В данной статье нами был изучен и проанализирован известный краеведческий мемуар писателя «Воспоминания о Волыни, Полесье и Литве», впервые изданный в Вильно в 1840 г. В этом уникальном источнике содержатся